

**Eindverslag**

**van de inspraak over het bestemmingsplan**

**Openbaar Vaarwater**

## Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan “Openbaar Vaarwater” heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005 van 17 april 2008 tot en met 7 juni 2008 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden insprekers schriftelijk hun mening over het plan kenbaar maken. Tevens is op 20 mei 2008 een inspraakavond gehouden waarop insprekers ook mondeling een inspraakreactie konden geven.

## Reacties

Tijdens de inspraakprocedure zijn schriftelijke reacties ontvangen van:

- Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde (namens 127 inwoners van Zuidwolde, zie handtekeningenlijst en namens 16 inwoners van Beijum en Zuidwolde, zie bijlage bij de brief), de heer N.J. Schutte, Noordwolderweg 5, 9785 AN, Zuidwolde
- De heer G.W.F. van Hardeveld en mevrouw M. Brettschneider, Hiddemaheerd 102, 9737 KK, Groningen
- De heer A. Geerdink en mevrouw C. Geerdink-Kalf, Hiddemaheerd 100, 9737 KX, Groningen
- De heer W. Mazeland en C. Bezemer, Hiddemaheerd 95b, 9737 JW, Groningen
- De heer W. de Lange en mevrouw Y. Bijstra, Bekemaheerd 144, 9737 PZ, Groningen
- M.E. Prinsen-Pals, Hiddemaheerd 116, 9737 KX, Groningen
- A.K. Middel en A.D.J. Boorsma, Hiddemaheerd 99, 9737 KX, Groningen
- Boterdiepcommissie, de heer T. van Gemert, Hiddemaheerd 47, 9737 JR, Groningen (89 identieke inspraakreacties overhandigd tijdens inspraakavond op 20 mei 2008 en daarnaast nog 3 iets andere inspraakreacties. In totaal zijn deze inspraakreacties ondertekend door 153 personen):
  - D.P. Henebury, Mudaheerd 121, 9737 XE, Groningen
  - R. Loudon, Hiddemaheerd 97, 9737 KX, Groningen
  - S.W. Leseman, Hiddemaheerd 134, 9737 JJ, Groningen
  - R. Leseman, Hiddemaheerd 92d, 9737 JW, Groningen
  - R. en N. de Jonge, Hiddemaheerd 178, 9737 JL, Groningen
  - S. Birza, Bekemaheerd 148, 9737 PZ, Groningen
  - R. Abels en J. Abels-Hesseling, Bekemaheerd 110, 9737 PW, Groningen
  - E. Willigenburg, Bekemaheerd 150, 9737 PZ, Groningen
  - J.M. Vermeulen, Bekemaheerd 160, 9737 PZ, Groningen
  - R. Molenberg en M. Molenberg-Duzink, Bekemaheerd 142, 9737 PZ, Groningen
  - D. van der Molen en M. Lambers, Bekemaheerd 166, 9737 PZ, Groningen
  - A.L.A.J. Kor en J.E. Kor-Hoeksema, Bekemaheerd 130, 9737 PX, Groningen
  - J.N. de Boer, Bekemaheerd 176, 9737 PZ, Groningen
  - G. Heida en L. Jansen, Hiddemaheerd 131, 9737 JH, Groningen
  - A. en D. Scholtens, Mudaheerd 80, 9737 XC, Groningen
  - B. Lammerts, Mudaheerd 99, 9737 XD, Groningen
  - G. Hoffman, en H. Kliphuis, Hiddemaheerd 30, 9737 JP, Groningen
  - B. Kooistra, Mudaheerd 132, 9737 XG, Groningen
  - C. Tunny-Kooistra, Hiddemaheerd 22, 9737 JP, Groningen
  - H. de Vries en J. Heikamp, Hiddemaheerd 25, 9737 JP, Groningen
  - E.W. en F.A. Schurer, Hiddemaheerd 41, 9737 JP, Groningen
  - C. Hardenberg en J. Hardenberg-Postma, Hiddemaheerd 52, 9737 JR, Groningen
  - A. van der Werff en C.J. Benus, Hiddemaheerd 172, 9737 JK, Groningen
  - L. Sedoc, Hiddemaheerd 18, 9737 JN, Groningen
  - Klaassen en van Berkum, Mudaheerd 115, 9737 XE, Groningen
  - P. en T. Ladru, Hiddemaheerd 82, 9737 JS, Groningen
  - J.J. van der Wier, Mudaheerd 134, 9737 XG, Groningen
  - M. Bernardus-Opdam en R. Bernardus, Hiddemaheerd 74, 9737 JS, Groningen

- M. Dijkstra-Folkers en F.W. Dijkstra, Hiddemaheerd 89, 9737 JS, Groningen
- W. Hartlief, Hiddemaheerd 56, 9737 JR, Groningen
- G.S. Huisman-Havinga en F.J. Huisman, Hiddemaheerd 46, 9737 JR, Groningen
- L. Poort, Mudaheerd 108, 9737 XD, Groningen
- M. Huizinga en N. Slotboom, Hiddemaheerd 54, 9737 JR, Groningen
- J.P. Tromp en A. Tromp-Kadijk, Mudaheerd 104, 9737 XD, Groningen
- A. en S. Damkat, Mudaheerd 79, 9737 XC, Groningen
- H. Kleine Schaars en S. Hooemoedts, Hiddemaheerd 43, 9737 JP, Groningen
- D. en M. Labahn, Hiddemaheerd 37, 9737 JP, Groningen
- J.P. Clermonts en R. Clermonts-ter Heide, Hiddemaheerd 34, 9737 JP, Groningen
- A. de Boer, Boterdiep o.z. 18, 9785 AG, Zuidwolde
- A. Dekker, Boterdiep o.z. 17/AB, 9785 AG, Zuidwolde
- R. Valkema, Boterdiep o.z. 2, 9785 AG, Zuidwolde
- M. Callee, Boterdiep o.z. 3/AB, 9785 AG, Zuidwolde
- A. Galama, Boterdiep o.z. 9, 9785 AG, Zuidwolde
- V. Huizenga, Mudaheerd 126, 9737 XE, Groningen
- H.J. Brouwer, Zonland 156, 9734 BR, Groningen
- T.B.M. v.d. Weijer, Barmaheerd 64, 9737 MH, Groningen
- T. Huisjes-Bosman, Boterdiep o.z. 18/b, 9785 AB, Zuidwolde
- Inbelpunt Gemeente Belang Bedum, Boterdiep o.z. 18/b, 9785 AB, Zuidwolde
- N.D. Boon, Groningerweg 46, 9738 AB, Groningen
- D. de Boer, Bekemaheerd 71, 9737 PR, Groningen
- M. de Boer-Boon, Groningerweg 46, 9738 AB, Groningen
- R. Siema, Bekemaheerd 71, 9737 PR, Groningen
- S. Boon-Beijne, Groningerweg 46, 9738 AB, Groningen
- R.J. de Boer, Groningerweg 46, 9738 AB, Groningen
- R. Wapsenkamp en H. Wapsenkamp-Borgman, Hiddemaheerd 24, 9737 JP, Groningen
- C. Nieuwold-Mulder en D.J. Nieuwold, Hiddemaheerd 23, 9737 JP, Groningen
- T. van der Zwaag, Hiddemaheerd 7, 9737 JN, Groningen
- A. de Boer, Hiddemaheerd 5, 9737 JN, Groningen
- A. Ronda, Hiddemaheerd 4, 9737 JN, Groningen
- J. Luynes, Hiddemaheerd 44, 9737 JP, Groningen
- E. Daling-Jager en J. Daling, Hiddemaheerd 40, 9737 JP, Groningen
- H. Brussel en M. Brussel, Hiddemaheerd 166, 9737 JK, Groningen
- H.B. Meijer en J.A.H. v.d. Berg, Hiddemaheerd 104, 9737 KX, Groningen
- Oosterhof en Oosterhof-Stadman, Hiddemaheerd 168, 9737 JK, Groningen
- J. Pama, Mudaheerd 106, 9737 XD, Groningen
- J. Jorritsma en M.E. de Wijs, Mudaheerd 87, 9737 XC, Groningen
- J. van Steenwijk en J. van Steenwijk-Timans, Hiddemaheerd 3, 9737 JN, Groningen
- Hoogenberg en Bergman, Mudaheerd 138, 9737 XG, Groningen
- Klijzing, Mudaheerd 136, 9737 XG, Groningen
- D. Klein en K. Schipper, Mudaheerd 133, 9737 XG, Groningen
- H.J. de Munck, Mudaheerd 128, 9737 XE, Groningen
- A. Carsouw en J. Carsouw, Mudaheerd 124, 9737 XE, Groningen
- Zewuster, Mudaheerd 122, 9737 XE, Groningen
- M.W. Uhl, Mudaheerd 116, 9737 XE, Groningen
- R. Bodde, Mudaheerd 110, 9737 XD, Groningen
- B.J. v.d. Velde en M.A. v.d. Velde, Hiddemaheerd 177, 9737 JL, Groningen
- D.L. de Jonge, Hiddemaheerd 93/e, 9737 JW, Groningen
- W. Homan, Hiddemaheerd 178, 9737 JL, Groningen
- J. Roossien, Hiddemaheerd 86, 9737 JS, Groningen
- B.A. Pranger, Hiddemaheerd 126/b, 9737 JZ, Groningen
- H. Stapert en J. Bok, Hiddemaheerd 95/a, 9737 JW, Groningen
- I. Wikke en P. Besema, Wilkemaheerd 66, 9736 BN, Groningen

- Doesburg, Hiddemaheerd 124, 9737 KX, Groningen
- R. van Oort en R. van Oort-Stokkerman, Hiddemaheerd 118, 9737 KX, Groningen
- E. Pals en F.H. Pals, Hiddemaheerd 120, 9737 KX, Groningen
- A. v.d. Lee en J.J. v. Lampers, Hiddemaheerd 121, 9737 KZ, Groningen
- L. Reigersberg, Hiddemaheerd 164, 9737 JK, Groningen
- J.S. de Ronde, Hiddemaheerd 76, Hiddemaheerd 76, 9737 JS, Groningen
- M. van Kammen en J. de Jonge, Mudaheerd 119, 9737 XE, Groningen
- F. Soer en M. Fajardo-Fajardo, Hiddemaheerd 65, 9737 JR, Groningen
- J. Luurtsema, Hiddemaheerd 91, 9737 JS, Groningen
- G. Dijk en A. Stam, Hiddemaheerd 50, 9737 JR, Groningen
- J. Norder en C. Norder, Hiddemaheerd 63, 9737 JR, Groningen
- B. Kamphuis en S. Kamphuis, Hiddemaheerd 71, 9737 JS, Groningen
- J. Veld en T. Veld, Hiddemaheerd 48, 9737 JR, Groningen
- C. Bekker, Hiddemaheerd 96, 9737 JW, Groningen
- L. Heikens en J. Hulzebos, Hiddemaheerd 2, 9737 JN, Groningen
- R. Poelstra, Hiddemaheerd 98, 9737 KX, Groningen
- C. Schut, Hiddemaheerd 197, 9737 JL, Groningen
- N. Schaap en M. Benjamin, Hiddemaheerd 175, 9737 JL, Groningen
- K. Ákos en T. v. Gemert, Hiddemaheerd 47, 9737 JR, Groningen
- K. Kleinman en M.A.H. Kleinman-Klein, Hiddemaheerd 136, 9737 JJ, Groningen
- E.T. Meijer-Lahn en H. Meijer, Hiddemaheerd 188, 9737 JL, Groningen
- F. Batema en H. Batema, Hiddemaheerd 83, 9737 JS, Groningen
- J. Castelein-de Olde en G. Castelein, Hiddemaheerd 135, 9737 JJ, Groningen
- H. Dijkstra, Kremersheerd 175, 9737 PN, Groningen
- W. Klamer en P. Klamer-Vrieling, Hiddemaheerd 77, 9737 JS, Groningen
- J.M. Galama en H.J. v.d. Kooi, Hiddemaheerd 123, 9737 KZ, Groningen
- Familie Sijbrandij van den Tweel, Rensumaheerd 31, 9736 AB, Groningen
- Familie Piersma, Rensumaheerd 34, 9736 AB, Groningen
- De heer A. en mevrouw Y. Scholtens, Hiddemaheerd 45, 9737 JR, Groningen
- H. Hanssen en K.M. Koolen, Kosterijland 63, 9785 CC, Zuidwolde
- Mevrouw F. Klasens, Schoolstraat 15, 9785 BA, Zuidwolde
- M. Huisjes, Beijumerweg 10, 9785 AH, Zuidwolde
- A.M. Jacobs, Bekemaheerd 158, 9737 PZ, Groningen
- De heer H.B. Meijer, Hiddemaheerd 104, 9737 KX, Groningen
- Bewonersvereniging Beijum, mevrouw A.M.J. Riemersma, Ypemaheerd 42, 9736 MA, Groningen
- De Hollandsche Molen, de heer L.M. Endedijk, Zeeburgerdijk 139, 1095 AA, Amsterdam
- Molenstichting Hunsingo, J.A.L. Trouw, Postbus 18, 9700 AA, Groningen
- J. de Lange, Kleine der A 3, 9711 HV, Groningen
- M. Sarolea (namens bewoners van de woonschepen aan de Hoornse Dijk; H. Tulp, J. van der Lek, G. van Olst, R. Alberts, R. Uenk, K. Borgelt, G. Alblas, J. Tabak en B. de Groot), Hoornse Dijk 2002, 9728 NG, Groningen
- Woonschepencomité Groningen, Postbus 1130, 9701 BC, Groningen
- Wijkcomité Onland, de heer K. Rozenveld, Hoornsedijk 1a, 9728 NG, Groningen (mede namens Unitohl BV/mevrouw J. Toren, Hoornsedijk 1 en 1-1, de heer W. Manson en mevrouw A. Piscaer, Hoornsedijk 1b, de heer G. de Roo en mevrouw A. Bleker, Hoornsedijk 1c)
- Mevrouw M. Willemsen, Taco Mesdagstraat 56, 9718 KN, Groningen
- Mevrouw A. Hazewinkel, Dr. C. Hofstede de Grootkade 34, 9718 KB, Groningen
- Bewoners Comité Woonschepen Oosterhamrikkanaal (namens 16 bewoners van de woonschepen in het Oosterhamrikkanaal), de heer E.G. Oostinga, Oosterhamrikkanaal 1041, 9713 KA, Groningen
- De heer H.P.J. Thiecke (namens bewoners van de Dr. C. Hofstede de Grootkade), Dr. C. Hofstede de Grootkade 39/42, 9718 KC, Groningen

- DOKX, de heer K. Gremmen, Bornholmstraat 10ab, 9723 AX, Groningen
- Scheepswerf S.B.G., de heer A.C. Lucassen, Postbus 41087, 9701 CB, Groningen

De inspraakreacties van een groot deel van de indieners zijn min of meer identiek. Een aantal bewoners van zowel woonschepen als van de wal hebben een gezamenlijke inspraakreactie ingediend. Deze worden hieronder gebundeld beantwoord. De reacties zijn in kopie bij het eindverslag gevoegd.

## Samenvatting inspraakreacties en beantwoording

Inspraakreactie		Standpunt burgemeester en wethouders
1.	<p>Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde</p> <p>Oneigenlijk gebruik artikel 19 WRO procedure voor Boterdiep</p> <p>Ligplaatsen toch niet ingetekend in bestemmingsplan</p> <p>Foutieve informatie liggebied Boterdiep (maten) in schetsontwerp</p> <p>Onveilige verkeerssituatie Groningerweg</p> <p>Strijd met bestemmingsplan Beijum en met informele toezegging tav. onbebouwde strook tussen Beijum en Zuidwolde</p> <p>Strijd met het POP</p> <p>Beschadiging van het historische Boterdiep</p> <p>Riolering</p> <p>Geen garantie voor vrije doorstroming water</p> <p>Aantasting van stedelijke ecologische structuur</p> <p>Belemmering van doorvaart recreatievaart</p> <p>Vervuiling horizon polder de Koningslaagte</p> <p>Lichtvervuiling</p> <p>Alternatieve locaties</p> <p>Onjuiste belangenafweging en onvoldoende motivering</p> <p>WOB-verzoek naar onderzoeksrapporten en beleidsdocumenten en afschrift raadsbesluit tot aanleg</p>	<p>De wens om nieuwe ligplaatsen in het Boterdiep aan te leggen komt voort uit het beleidsdocument Watergang (1999). Op basis van een studie naar geschikte locaties is het Boterdiep in beeld gekomen. Na een beoordeling van de ruimtelijke, landschappelijk en ecologische inpasbaarheid is besloten uitvoering aan het beleid en de daarop volgende studie te geven. De gemeenteraad van Groningen heeft vervolgens aangegeven dat zij behoefte heeft aan een versnelde aanleg van ligplaatsen en heeft hiervoor aanvullende middelen beschikbaar gesteld bij de begrotingsbehandeling in december 2007. De gemeenteraad heeft de wethouder verzocht de aanleg van liggebieden zo snel mogelijk te starten. Hiervoor is een artikel 19.2 procedure opgestart. De wet schrijft voor hoe een dergelijke procedure gevoerd wordt en op welke momenten er inspraak is. Van een oneigenlijk gebruik van de artikel 19 procedure is dan ook geen sprake. Vanwege de weerstand, die de nieuwe ligplaatsen in het Boterdiep heeft opgeroepen, heeft de raad inmiddels (bij vergadering van 17 december 2008) besloten de locatie Boterdiep niet te ontwikkelen. Hiervoor in de plaats zullen alternatieve locaties worden onderzocht. Door dit besluit is een groot deel van de inspraakreacties met betrekking tot de ligplaatsen in het Boterdiep inmiddels niet meer relevant. In dit inspraakverslag achten we de inspraak met betrekking tot de geplande ligplaatsen in het Boterdiep met het bovenvermelde in voldoende mate afgehandeld.</p> <p>Het WOB-verzoek is langs de daarvoor geëigende weg behandeld.</p>
2.	<p>G.W.F. van Hardeveld en M. Brettschneider,</p> <p>Aantasting stedelijke ecologische structuur Boterdiepzone</p>	<p>Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie</p>

	<p>A. Geerdink en C. Geerdink- Kalf, W. Mazeland en C. Bezemer, W. de Lange en Y. Bijstra, M.E. Prinsen-Pals, A.K. Middel en A.D.J. Boorsma</p>	<p>Aantasting recreatieve functie Boterdiepzone</p> <p>Geen garantie vrije doorstroming water</p> <p>Horizonvervuiling polder de Koningslaagte over 400 meter</p> <p>Aantasting molenbiotoop 't Witte Lam en mogelijke beschadiging</p> <p>Milieuschade</p> <p>Onveilige verkeerssituatie</p> <p>Onjuiste weergave werkelijkheid door RO/EZ</p> <p>Strijd met bp. Beijum tav. eigen identiteit dorp Zuidwolde</p> <p>Onrechtvaardige subsidiering</p> <p>Belemmering doorvaart recreatievaart</p> <p>Lichtvervuiling</p> <p>Strijd met POP</p> <p>Planschade</p> <p>Alternatieven in Meerstad en Scandinavische havens</p> <p>Onjuiste belangenafweging</p> <p>Geen communicatie</p>	<p>van Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde, onder 1.</p> <p>Wat betreft de opmerking dat communicatie niet goed is verlopen het volgende: in de Nederlandse wetgeving is vastgelegd op welke wijze en op welke momenten de gemeente in het totstandkomingsproces van een bestemmingsplan informatie moet verschaffen. Hiervoor bestaan voorschriften en procedures die tot doel hebben de communicatie tussen overheid en burger op een zeer zorgvuldige manier te laten verlopen. Eén van die momenten waarop de gemeente haar burgers, in het kader van een nieuw bestemmingsplan, informeert is de</p>
--	---	--	---

			inspraak. De inspraak wordt gehouden op het moment dat er slechts een voorontwerpbestemmingsplan ligt. Een voorontwerp wil zeggen dat het plan nog geen status heeft en er nog volop mogelijkheden zijn om aanpassingen door te voeren. Bovendien is er een inspraakavond georganiseerd waarop tevens mondeling kon worden ingesproken. We zijn het dan ook niet met de insprekers eens dat de gemeente in het proces om tot een nieuw bestemmingsplan te komen onzorgvuldig gehandeld heeft.
3.	Boterdiep-commissie, fam. Sijbrandij van den Tweel fam. Piersma, Y. en A. Scholtens, H. Hanssen en K.M. Koolen, F. Klasens, M. Huisjes	Subsidiering van ligplaatsen is onrechtvaardig  Milieuschade eerst saneren, pas daarna uitbreiding ligplaatsen  Gevaarlijke verkeerssituatie Groningerweg  Behoud Boterdiepzone met bijzondere natuur  Tegen verrommeling polderlandschap  Slechte belangenafweging: 8-10 ligplaatsen t.o. belangen van velen  Artikel 19 procedure loopt onterecht vooruit op	Ten aanzien van de opmerking dat de gemeente Groningen onterecht ligplaatsen subsidieert het volgende: de inrichting van de openbare ruimte en het zorgen voor de aanwezigheid van algemene nutsvoorzieningen is een taak van de overheid. In zoverre is er geen sprake van subsidiering. Het beleid van de gemeente Groningen is erop gericht om wonen op het water zoveel mogelijk gelijk te stellen aan wonen in een woonwijk op het land.  In algemene zin willen we het volgende opmerken over de vermeende milieuschade door (nieuwe) ligplaatsen: de effecten die woonschepen door lozing op het oppervlakte water hebben zijn beperkt. Na 100 meter zijn de verschillen met het omringende oppervlaktewater niet langer meetbaar. De woonschepen in de gemeente Groningen moeten vanaf 2009 voldoen aan het lozingsbesluit. Dat betekent dat ze niet langer ongezuiverd op het oppervlakte water mogen lozen. Voor nieuwe liggebieden geldt eveneens dat de schepen verplicht worden aangesloten op het riool.  Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie van Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde, onder 1.  Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde heeft een soortgelijke opmerking gemaakt

		besluitvorming in de gemeenteraad	over het onterechte gebruik van de vrijstellingsprocedure. Korthedshalve verwijzen we naar ons standpunt met betrekking tot dit onderwerp onder 1.
4.	A.M. Jacobs	Idem aan punt 3, met 1 extra punt: Bestaande woonschepen staan regelmatig te koop, soms jarenlang, onvoldoende belangstelling, subsidiebeloning leidt tot speculatie en leegstand	Woonschepen die te koop staan, zijn net als woningen onderhevig aan de marktwerking. Het lang te koop staan van sommige schepen is niet zondermeer te verklaren uit onvoldoende belangstelling. De wachtlijst bestaat deels uit scheepseigenaren die wel een schip bezitten, maar geen ligplaats hebben.
5.	H.B. Meijer	Oneigenlijk gebruik binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid voor aanleg nieuwe ligplaatsen (B&W, ontbreken toetsingscriteria)  Aantasting open karakter van het landschap	De Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde heeft een soortgelijke opmerking gemaakt over het onterechte gebruik van de vrijstellingsprocedure. Korthedshalve verwijzen we naar ons standpunt met betrekking tot dit onderwerp onder 1.  Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie van Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde, onder 1.
6.	Bewonersvereniging Beijum	Tegen ligplaatsen Boterdiep vanwege natuurverstoring  Verkeersveiligheid (parkeren, bergingen)  Vraagteken bij behoefte aan ligplaatsen  Meerstad een alternatief?	Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie van Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde, onder 1.
7.	De Hollandsche Molen	Aantasting windvang en belevingswaarde 't Witte Lam door woonschepen in Boterdiep	Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie van Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde, onder 1.
8.	Molenstichting Hunsingo	Tegen ligplaatsen in Boterdiep en tegen artikel 19 WRO procedure  Aantasting molenbiotoop 't Witte Lam  Aantasting landschappelijk karakter molenomgeving	Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde heeft een soortgelijke opmerking gemaakt over het onterechte gebruik van de vrijstellingsprocedure. Korthedshalve verwijzen we naar ons standpunt met betrekking tot dit onderwerp onder 1.  Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie van Vereniging Plaatselijk Belang Zuidwolde, onder 1.
9.	J. de Lange	Tegen ligplaatsen in het Boterdiep vanwege kosten en aantasting cultuurlandschap (dorp Zuidwolde) en aantasting	Voor ons standpunt, aangaande de geplande ligplaatsen in het Boterdiep, verwijzen we naar het geschrevene op de inspraakreactie van Vereniging Plaatselijk Belang

		<p>natuurlijke omgeving van het Boterdiep en tegen uitbreiding in het algemeen</p> <p>In de diepen en havens moeten alleen historische schepen komen te liggen</p> <p>Pleidooi voor krachtig restrictief beleid voor wonen op het water</p>	<p>Zuidwolde, onder 1.</p> <p>Daar waar het plangebied binnen het beschermd stadsgezicht valt of aan de rand hiervan ligt mogen op basis van de Verordening Openbaar Vaarwater (VOV 2006) enkel authentieke schepen een ligplaats innemen. Bij vervanging zal een woonark dus moeten worden vervangen door een authentiek schip. Op overige ligplaatsen zijn tevens niet-authentieke schepen (woonarken) toegestaan. Ons inziens wordt hiermee recht gedaan aan de historische waarde van de binnenstad en andere karakteristieke en oude delen van de stad en kan tevens in een behoefte aan ligplaatsen in de stad worden voorzien.</p> <p>Het project Watergang en het bestemmingsplan als uitvloeisel van dit project hebben juist tot doel het aantal en het gebruik van ligplaatsen te reguleren. Door middel van het bestemmingsplan en de bruikleenovereenkomsten kan goed gestuurd worden op het gebruik van water en oever. Met wonen op woonschepen wordt in een bepaalde woonbehoefte voorzien. De gemeente heeft zich dan ook tot doel gesteld het aantal ligplaatsen uit te breiden. Dit zal deels ter vervanging van gesaneerde plaatsen zijn.</p>
10.	M. Sarolea	<p>Pleidooi voor definitieve regeling ligplaatsen Meerschapsgebied met overdraagbaarheid (mee in dit bestemmingsplan OV)</p> <p>Bewoners willen graag meedoen aan regeling tav. riolering van de gemeente Groningen en stellen</p>	<p>Het beheer van het Meerschapsgebied valt onder de verantwoordelijkheid van het meerschapsbestuur. De gemeente Groningen heeft samen met de buurgemeenten de keuze gemaakt om het beheer in deze bestuursvorm onder te brengen omdat de belangen voor het gebied daarmee het meest gediend zijn. Vanuit het meerschap wordt geprobeerd met de daar aanwezige schepen een passende oplossing te bedenken. Daarbij zullen zowel de belangen van woonschipeigenaren als de belangen van het meerschapsbestuur worden meegewogen. Het meerschap heeft richting de gemeente een adviserende rol. Het advies van het meerschap omtrent het wel of niet opnemen van het Meerschapsgebied zal zwaar wegen.</p> <p>Voor aansluiting op de riolering van de woonschepen op het grondgebied van de gemeente Groningen is een beperkt budget</p>

		voor het Meerschap te vrijwaren van alle kosten aangaande aanleg van riolering	beschikbaar. Het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater heeft slechts de mogelijkheid om schepen wel of niet positief te bestemmen. Het regelt niet de aanlegkosten van de riolering. Wel kunnen we op deze plaats melden dat (nieuwe) woonschepen moeten voldoen aan het lozingsbesluit en dat er geld uitgetrokken is voor het aansluiten van woonschepen op het riool.
11.	Woonschepencomité Groningen	Plangebied te beperkt (woonschepenhaven, Scandinavische havens, zuidelijk deel Oude Winschoterdiep, jachthaven in de Zuiderhaven)  Toonzetting  Omgang met Oosterhamrikkanaal onacceptabel	In verband met de mogelijke ontwikkelingen die de komende jaren gaan spelen in de genoemde gebieden zijn deze locaties niet in het plangebied opgenomen. Er kan pas een passende regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen als er helderheid bestaat over de gewenste ontwikkelingen. Vooral nog is zijn de ontwikkelingen onvoldoende uitgekristalliseerd.  De door de insprekers aangehaalde zinsneden zijn waar mogelijk genuanceerd.  Helaas blijkt niet uit de brief wat precies wordt bedoeld met de opmerking "Oosterhamrikkanaal onacceptabel". Naar verwachting komt het bedoelde overeen met de opmerkingen die door Bewonerscomité Woonschepen Oosterhamrikkanaal zijn gemaakt. Verwezen wordt naar onze reactie op de opmerkingen van het wijkcomité voor zover deze betrekking hebben op het Oosterhamrikkanaal. Uitspraken omtrent de schepen in het Oosterhamrikkanaal en het gebruik van de oevers zijn gedaan in het kader van de stedelijke ontwikkelingsas 'het Oosterhamriktracé'. In verband met uitspraken in het kader van dit stedelijke project zijn de oevers buiten het plangebied gelaten. Voor de oostelijke oever van het Oosterhamrikkanaal wordt een apart bestemmingsplan opgesteld.
12.	Wijkcomité Onland	Bezwaar tegen drie nieuwe ligplaatsen in Noord-Willemskanaal:  - Zicht- en mobiliteitsbelemmerend (alternatieven: Canadalaan of aan de overzijde)  - Toename autodruk over eigen terrein bewoners	Om verrommeling tegen te gaan worden de ligplaatsen zoveel mogelijk in aansluitende ligplaatsen gerealiseerd. Op deze locatie was het mogelijk drie schepen in het verlengde van een reeds bestaand liggebied te situeren.  Door de toename van het aantal woonboten, zal evenredig het aantal auto's toenemen. De Nota Parkeernormen 2008 hanteert een

		<p>- Ernstige onduidelijkheden tav. wat er precies hoe gaat gebeuren (m.n. infrastructureel)</p>	<p>parkeernorm van 1 parkeerplaats per woonboot. Dit betekent dat er in de nieuwe situatie rekening moet worden gehouden met 9 auto's. Momenteel zijn reeds 6 parkeerplaatsen voor deze auto's op de aansluiting voor de Hoornsedijk gerealiseerd. Deze worden met nog eens 3 parkeerplaatsen uitgebreid, waardoor voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de eigenaren van de woonboten. De angst bestaat dat de bezoekers van de woonboten via de oprit van Hoornsedijk 1 (a t/m c) hun route richting de Laan Corpus den Hoorn vervolgen. Dit particuliere terrein vormt een verbinding tussen de Hoornsedijk en de ontsluitingsroute richting de Laan Corpus den Hoorn.</p> <p>Aangezien het om een particulier terrein gaat, heeft de gemeente geen invloed op de inrichting van het terrein. Mocht de bezwaarmakende partij het nodig achten om maatregelen te treffen, zijn zij daar dus vrij in. Simpelweg afsluiten van de oprit aan de kant van het Noord Willemskanaal voorkomt een doorgaande route richting de Laan Corpus den Hoorn.</p> <p>Daarnaast neemt de autodruk/parkeerdruk in de omgeving van de woonboten slechts beperkt toe. Het gaat om een theoretische toename van 3 voertuigen. Mochten de woonschipbewoners van de oprit van Hoornsedijk 1 (a t/m c) gebruik maken, dan zal dit slechts sporadisch voorkomen. Daarnaast bevinden de parkeerplaatsen zich op relatief korte afstand van de woonboten, waardoor het voor de hand ligt dat bezoekers via de kortste route (en dus niet via de oprit) weer richting de Laan Corpus den Hoorn zullen gaan.</p> <p>Ten tijde van de inspraak was er nog geen concreet ontwerp. Inmiddels is een ontwerp gemaakt ten behoeve van een verzoek om vrijstelling van het huidige bestemmingsplan. Dit ontwerp gaat uit van drie nieuwe ligplaatsen in het verlengde van het bestaande liggebied. Tussen de ligplaatsen onderling zit steeds een open ruimte van vijf meter. Langs de dijkopgang wordt een parkeerstrook aangelegd waar plaats is voor drie auto's. Hiermee voldoet het ontwerp aan het parkeerbeleid. Achter de dijk is een plek aangegeven waar bergingen</p>
--	--	--	---

		<p>- Parkeerdruk op eigen terrein bewoners</p> <p>- Verrommeling door ontbreken van enige handhaving itt. gemaakte afspraken</p> <p>- Rookoverlast door allesbranders</p>	<p>voor de schepen geplaatst kunnen worden. Deze plek zal vanaf de dijk te bereiken zijn.</p> <p>In de bestaande situatie wordt het betreffende gebied, direct ontsloten op de Laan Corpus den Hoorn via een 30 km/h-straat. Deze straat biedt uitsluitend een functie voor het Hampshire Hotel, bewoners en bezoekers van het adres Laan Corpus den Hoorn 1/1 en 1a t/m c en de woonboten. Momenteel doen zich daar geen grote problemen voor en sluit het gebruik van de straat aan bij de functie ervan (erftoegangsweg). Een toename van 3 extra woonboten zal op de verkeerssituatie in dit gebied geen (of nauwelijks) invloed hebben. Er is dan ook geen aanleiding om de verkeerssituatie in dit gebied aan te passen.</p> <p>De oever bij de ligplaatsen wordt in de bruikleen betrokken omdat duidelijk moet zijn dat de woonbooteigenaar hier verantwoordelijk is voor het gebruik en onderhoud. In de bruikleenovereenkomst is geregeld wat wel en niet mag. Soms zijn er, onder de werking van het oude bestemmingsplan, rechten verworven maar kunnen deze, om uiteenlopende redenen, niet positief worden bestemd in het nieuwe plan. Om deze rechten toch zoveel mogelijk te waarborgen, zijn er in het nieuwe bestemmingsplan Openbaar Vaarwater overgangsbepalingen opgenomen. De overgangsbepalingen zijn er echter ook op gericht om de bestaande situatie, na verloop van tijd, vanzelf te laten verdwijnen. Het overgangsrecht is nadrukkelijk niet bedoeld om onbedoelde en ongewenste situaties te legaliseren. Tegen dergelijke gevallen kan handhavend worden opgetreden. Het overgangsrecht beperken tot een jaar brengt een onevenredige benadeling van de bewoner met zich. Gebruikelijk is dat het overgangsrecht binnen de revisietermijn van het bestemmingsplan geldt. Over het algemeen is de revisietermijn 10 jaar. Gedurende die periode is het de bedoeling dat het gebruik dat onder overgangsrecht is gebracht wordt beëindigd. Met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan wordt de feitelijke situatie opnieuw beoordeeld</p> <p>Voor zover er sprake is van bruikleenovereenkomsten is het beheer en onderhoud in handen van de</p>
--	--	---	--

		<p>- Ondeugdelijke bekendmaking: Gezinsbode wordt niet bezorgd, geen persoonlijke uitnodiging ontvangen</p>	<p>woonschipbewoners. Voor de overige gronden is de gemeente verantwoordelijk. In algemene zin kan hier aan worden toegevoegd dat dergelijke onderhoudszaken, evenals hinder als gevolg van houtkachels, niet met het bestemmingsplan zijn te reguleren.</p> <p>Als het over inspraak gaat, informeert de gemeente de burgers volgens de regels van de Algemene Inspraakverordening. Dat betekent in elk geval: publicatie van het onderwerp in de gemeentelijke rubriek Stadsberichten in de Groninger Gezinsbode. Dezelfde inspraakadvertenties worden ook wekelijks gepubliceerd op de gemeentelijke website onder 'nieuws - stadsberichten'. En ze zijn te vinden in het Gemeentelijk Informatiecentrum GIC aan de Prefectenhof.</p> <p>Als een onderwerp van inspraak een beperkte geografische omvang heeft - een nieuwbouwproject, herinrichting van een straat, verkeershinder in een buurt - dan worden de omwonenden extra op de hoogte gesteld via een circulaire huis-aan-huis. Iets dergelijks geldt ook voor een beperkte functionele omvang: zo worden sportverenigingen ook direct benaderd als het over sportsubsidies gaat.</p> <p>Omdat het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater vrijwel het hele stedelijk gebied bestrijkt is er voor dit onderwerp geen aparte circulaire verspreid. De gemeente ontvangt van tijd tot tijd klachten over de bezorging van de Groninger Gezinsbode: ondanks de status van huis-aan-huisblad wordt deze niet altijd overal bezorgd. Met name de eerste bewoners in een nieuwbouwplan of op een wat afgelegen locatie ontvangen de krant niet altijd. Als de gemeente hierover contact heeft met de uitgever wordt steevast beterschap beloofd. De ervaring is dat bestaande hiaten wel worden opgevuld, waarna nieuwe ontstaan. De gemeente is echter niet in staat deze te voorzien en daarop tijdig met eigen middelen in te spelen, als het gaat om een onderwerp dat een groot deel van de stadgers aangaat.</p>
		<p>- Betrekken totale verkeerssituatie: m.n. verkeersdruk Hampshire Hotel en 30-km zone</p>	<p>In de bestaande situatie wordt het betreffende gebied, direct ontsloten op de Laan Corpus den Hoorn via een 30 km/h-straat. Deze straat biedt uitsluitend een functie voor het Hampshire Hotel, bewoners en bezoekers van het adres Laan Corpus den</p>

			<p>Hoorn 1/1 en 1a t/m c en de woonboten. Momenteel doen zich daar geen grote problemen voor en sluit het gebruik van de straat aan bij de functie ervan (erftoegangsweg). Een toename van 3 extra woonboten zal op de verkeerssituatie in dit gebied geen (of nauwelijks) invloed hebben. Er is dan ook geen aanleiding om de verkeerssituatie in dit gebied aan te passen.</p>
13.	<p>M. Willemsen en A. Hazewinkel</p>	<p>Oneens met overgangsrecht, beperken tot maximaal 1 jaar</p> <p>Bepaling per direct terugnoeien tot 1.20 meter</p> <p>Pleidooi voor open stroken van 5 meter. Kwetsbare oevers niet in gebruik geven, boten weghalen</p> <p>Beschermd stadsgezicht en authentieke schepen, waarom Wilhelminakade niet enkel authentieke schepen?</p>	<p>Ook het Wijkcomité Onland heeft een opmerking gemaakt over handhaving in relatie tot het overgangsrecht. Korthedshalve verwijzen we naar ons standpunt op de inspraakreactie van Wijkcomité Onland onder 12.</p> <p>Voor zover er sprake is van bruikleenovereenkomsten is het beheer en onderhoud in handen van de woonschipbewoners. Voor de overige gronden is de gemeente verantwoordelijk. In algemene zin kan hier aan worden toegevoegd dat dergelijke onderhoudszaken, evenals hinder als gevolg van houtkachels, niet met het bestemmingsplan zijn te reguleren.</p> <p>In de bruikleenovereenkomsten voor het gebruik van de oever als tuin, staat dat tweederde deel van de ligplaats als tuin mag worden gebruikt en dat de tussenliggende stroken van 5 meter open en onbebouwd moeten blijven.</p> <p>Kwetsbare oevers niet in gebruik geven en de boten weghalen lijkt erg voor de hand liggend. Waar echter sprake is van achterstallig onderhoud van de beschoeiing is het aan de verantwoordelijke beheerder van die over om het onderhoud naar behoren uit te voeren. De gemeente is bezig delen van de oeverbeschoeiing te herstellen. Dat kan niet allemaal tegelijk. Er is voor een gefaseerde aanpak van de kaden en oevers in de stad gekozen. Er zijn momenteel geen oevers waar schepen weggehaald worden vanwege de staat van de oever.</p> <p>De Wilhelminakade valt vanaf de Plantsoenbrug tot aan de Herman Colleniusbrug onder het beschermde stadsgezicht. Dat betekent dat voor dat deel alleen authentieke schepen worden toegelaten. Woonschepen die er voor 2002 al lagen en niet authentiek zijn mogen onder overgangsrecht blijven totdat ze worden</p>

		Pleidooi voor handhaving op korte termijn	<p>vervangen. Het deel van de Wilhelminakade vanaf de Herman Colleniusbrug tot aan de Spoorbrug is niet aangewezen als beschermd stadsgezicht. Dit deel van de stad is ook vrij recent gebouwd en is daarom ook niet als zodanig aangewezen.</p> <p>In algemene zin zijn we het met de inspreker eens dat (gemeentelijke) regels, daar waar dit noodzakelijk en gewenst is, gehandhaafd moeten worden. Handhaving is echter geen direct uitvloeisel van een bestemmingsplanprocedure, maar een bestemmingsplan kan wel tot handhaving leiden. Als de wens bestaat dat de gemeente handhavend op gaat treden, kan hiertoe een formeel verzoek worden ingediend. Deze inspraakreactie zal niet als zodanig worden beschouwd.</p>
14.	Bewoners Comité Woonschepen Oosterhamrikkanaal	<p>Oever Oosterhamrikkanaal ontbreekt in diverse tekeningen in bestemmingsplan</p> <p>Bestemmingsplan Waterrand bestemt de bergingen op de oever niet weg</p> <p>Motivering om tuinen en bergingen weg te bestemmen ontbreekt</p> <p>Er is bij het Oosterhamrikkanaal geen gebrek aan openbare ruimte</p> <p>Bouwplannen zijn geen rechtvaardiging voor rechtsongelijkheid OHK</p> <p>Achteruitgang in oppervlakte berging (van 3x4m naar 10%)</p> <p>Graag duidelijkheid over de ligplaatsenspreiding vanwege nieuwe bruggen in het liggebied</p> <p>Pleidooi voor vrijstelling berging op harde kades mochten deze ooit groen worden</p> <p>Aanspraak op planschade</p>	<p>Voor het Oosterhamrikkanaal en het omliggend gebied is momenteel een apart bestemmingsplan in voorbereiding. Dit plan vormt een concretisering van de Ontwikkelingsvisie Oosterhamriktracé, die de gemeenteraad heeft vastgesteld op 26 mei 2004. Deze visie betreft het creëren van een nieuwe stedelijke radiaal voor de stad. Ook het gebruik van de oever ten behoeve van de woonschepen wordt in dit plan van een regeling voorzien. Dat is ook meteen de reden dat het Oosterhamrikkanaal niet is meegenomen in het nu voorliggend bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. De door het bewonerscomité gemaakte opmerkingen gaan eigenlijk over het bestemmingsplan Waterrand Oosterparkwijk en hebben geen betrekking op het bestemmingsplan Openbaar Vaarwater. De inhoudelijke behandeling hoort niet thuis in het nu voorliggende plan.</p>
15.	H.P.J. Thiecke	Zorg tav. handhaving	Ook de laatste opmerking van M. Willemsen en A. Hazewinkel heeft betrekking op handhaving. Korthedshalve verwijzen we naar ons standpunt op deze inspraakreactie

		<p>Oevers in bruikleen gegeven en niet meer toegankelijk voor walbewoners (schuttingen, hoge beplanting)</p> <p>Pleidooi om tussenliggende 5 meter niet in bruikleen te geven</p>	<p>van M. Willemsen en A. Hazewinkel onder 13.</p> <p>Het klopt dat de oever door de uitgifte van de bruikleenoverkomst niet langer voor het publiek toegankelijk is. Dat is momenteel ook het geval. Er is echter niet geregeld welke regels voor de in gebruik genomen grond gelden. Aan die onduidelijkheid wil de gemeente een eind maken. Van belang daarbij is om het slechte beeld dat er nu is een halt toe te roepen en voor de toekomst te verbeteren.</p> <p>De groene oever bij de ligplaatsen wordt geheel in de bruikleen betrokken omdat duidelijk moet zijn dat de woonbooteigenaar hier verantwoordelijk is voor het gebruik en onderhoud. In de bruikleenovereenkomst is geregeld wat wel en niet mag. Het is de bedoeling dat de ruimte tussen de schepen open blijft zodat er zicht blijft op het water vanaf de wal.</p>
16.	DOKX en Scheepswerf S.B.G.	<p>Waarom woonschepenhaven, Meerschapsgebied en Scandinavische havens niet meegenomen?</p> <p>Welk juridisch regime geldt straks voor de bedrijfsschepen in de Scandinavische havens?</p>	<p>In verband met de mogelijke ontwikkelingen die de komende jaren gaan spelen in de genoemde gebieden zijn deze locaties niet in het plangebied opgenomen. Er kan pas een passende regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen als er helderheid bestaat over de gewenste ontwikkelingen. Vooralnog zijn de ontwikkelingen onvoldoende uitgekristalliseerd.</p> <p>Voor de Scandinavische havens verandert er met dit bestemmingsplan niks. Het huidige bestemmingsplan blijft geldig evenals de Verordening Openbaar Vaarwater. Dat Bestemmingplan geeft aan dat in de haven een functie water is en dat voor de bedrijven het water bedoeld is als onderdeel van het bedrijventerrein.</p> <p>Te zijner tijd zullen ook de Scandinavische havens van een nieuw en passend bestemmingsplan worden voorzien in het kader van het recentelijk opgezette actualiseringstraject van bestemmingsplannen. In dit kader zal het gehele grondgebied van de gemeente Groningen binnen enkele jaren een actueel bestemmingsplan hebben. Deze plannen leggen dan de feitelijke situatie of de gewenste ruimtelijke en functionele ontwikkelingen vast.</p>